



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. března 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Evy Fleisleberové a Marie Šilhavé **t a k t o :**

Obžalovaný

Roman H [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Kladně, dělník ve společnosti HERM s.r.o., trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED], okres [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne 15.5.2015 v době od 20.00 hodin do 20.50 hodin v Kladně, opakovaně v ul. V. Kratochvíla, v restauraci Penzion 68, před ní a ve služebním vozidle městské policie a následně v jednom případě na služebně Obvodního oddělení Kladno, nám. Edvarda Beneše čp. 1613, nabízel strážníkům Městské policie Kladno, a to Aleši K [REDACTED] a Viktoru M [REDACTED], kteří proti němu ve služebním stejnokroji prováděli v restauraci Penzion 68 a před ní na základě oznámení občanů služební zákrok z důvodu podezření z porušování veřejného pořádku, finanční hotovost v rozmezí od 200 Kč do 500 Kč, aby jej strážníci nepředváděli na služebnu policie, aby zákrok neprováděli, a aby jeho protiprávní jednání neoznamovali ve správním řízení Magistrátu města Kladna,

t e d y jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

č í m ž s p á c h a l

zločin podplácení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 332 odst. 2 tr. zák. za užití § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **18.000,- /osmnáct tisíc/ Kč**, tj. 60 denních sazeb po 300,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se mu stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě peněžitý trest nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

P O U Č E N Í: Proti rozsudku l z e podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 31. března 2016

**JUDr. Ivo Poštolka , v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Martina Kulíková